

Matti Sahlberg

Kuntien työllisyyden- hoidon panostukset vuonna 2017

Helsinki 2019



KIRJOITTAJA
Matti Sahlberg

ISBN 978-952-293-654-7 (pdf)

© Suomen Kuntaliitto
Helsinki 2019

Suomen Kuntaliitto
Toinen linja 14, 00530 Helsinki
PL 200, 00101 Helsinki
Puh. 09 7711
kuntaliitto.fi

Sisältö

1	Johdanto	4
2	Kuntien työllisyydenhoidon käytännön järjestelyt.....	6
2.1	Henkilötyövuodet vuonna 2017	6
2.2	Hallinnollinen organisoituminen	7
2.3	Työllisyysasioita hoitavat kunnan toimielimet.....	8
2.4	Työllisyydenhoidon ostopalvelut	9
2.5	Työllisyyspalveluiden organisoinnin muutokset.....	9
2.6	Avoimet kysymykset liittyen työllisyydenhoidon käytännön järjestelyihin.....	10
2.6.1	Kuntien, aluehallinnon ja valtion vastuunjako työllisyyden edistämässä	10
2.6.2	Kuntien rooli TYP:issä	10
2.6.3	Kuntien osuus työmarkkinatukikustannuksista suhteessa työvälineisiin	10
3	Kuntien työllisyydenhoidon panostukset	12
3.1	Kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostukset.....	12
3.2	TYP-toiminta.....	14
3.3	Työttömille suunnatut terveydenhuoltopalvelut	15
3.4	Kuntouttava työtoiminta.....	16
3.4.1	Valtion rahoitus kuntouttavan työtoiminnan palveluissa	17
3.5	Muut työllistymistä edistävät palvelut	18
3.5.1	Ulkopuolinen rahoitus muihin työllisyydenhoidon palveluihin	20
3.6	Avustukset	20
3.7	Hallinto ja kehittäminen	21
3.8	Alueelliset työvoima- ja yrityspalvelukokeilut.....	22
3.9	Muut panostukset.....	22
3.10	Toimintatuotot	23
3.11	Kuntien työllisyydenhoidon panostukset eri toiminnoissa asukasta kohden	24
	Liite 1. Kyselylomake.....	25

1 Johdanto

Tämä raportti perustuu Kuntaliiton alkuvuonna 2019 laatimaan kyselyyn kuntien työllisyydenhoidon panostuksista. Kyselyn ensisijainen tarkoitus oli laatia ajantasainen arvio kuntien euromääräisistä panostuksista eri työllisyydenhoidon palveluihin. Vastaavia tietoja on kysytty edellisen kerran vuonna 2014. Kyselyn pyrkimyksenä oli myös päivittää käsitys työllisyyspalveluiden organisoitumisesta kunnan sisällä sekä kartoittaa kuntien mielipiteitä kuntien roolista työllisyydenhoidossa. Kyselyn valmisteluvaiheessa työ- ja elinkeinoministeriö oli mukana kommentoimassa kyselyn rakennetta.

Kysely kohdistettiin kuntien työllisyydenhoidon asiantuntijoiden vastattavaksi lähettämällä kysely asiantuntijoille joko suoraan tai kuntien kirjaamoiden kautta. Kysely lähetettiin kuntiin, jotka edustivat seuraavia Kuntaliiton verkostoja: kaupunkipoliittinen työryhmä, seutukaupunkiverkosto ja kehyskuntaverkosto, minkä lisäksi kysely lähetettiin satunnaisotannalla kahteenkymmeneen alle 10 000 asukkaan kuntaan. Ahvenanmaan kuntia ei ollut mukana kyselyssä. Vastaukset olivat pääosin yksittäistä kuntaa koskevia, ja vastauksia myös käsiteltiin kuntakohtaisina, ei siis esimerkiksi kuntayhtymien yhteisinä vastauksina. Kohdejoukossa oli yhteensä 121 kuntaa, joista kyselyyn vastasi 80 kuntaa. Vastausprosentiksi muodostui täten 66 prosenttia, ja vastaajakunnat edustivat 65 prosenttia koko maan väkiluvusta. Vastanneet kunnat on lueteltu taulukossa 1. Vastauksia on osin tarkasteltu taulukossa esitetyn kuntakokoluokittelun mukaisesti.

Kyselyssä tiedustellut euromääräiset tiedot kuntien panostuksista (joista kyselylomakkeessa käytettiin termiä *kustannukset*) pyydettiin ilmoittamaan bruttomääräisenä. Osassa kuntia tiedot eri työllisyydenhoidon palveluihin käytetyistä rahoista olivat vaikeasti saatavissa johtuen esimerkiksi niiden jakautumisesta kunnan eri toimialoille. Euromääristä pyydettiin ilmoittamaan arvio, mikäli niistä ei ollut tarkkaa tietoa vastaajien saatavilla. Tietoja pyydettiin vuodelta 2017 siksi, että vuoden 2018 tietoja ei vielä ollut ehditty vahvistaa tilinpäätöksessä, ja lisäksi oletettiin, että kaikkien kuntayhtymien osalta uudempia tietoja ei ollut saatavilla.

Kyselyn vastausten perusteella laadituissa laskennallisissa arvioissa euromäärät on asukaslukuihin suhteuttamalla yleistetty tasolle, jolla ne olisivat, mikäli kaikki Manner-Suomen kunnat olisivat vastanneet kyselyyn kuten siihen nyt vastanneet kunnat. Koko maan arviot on muodostettu erillisten kuntakokoluokittaisten arvioiden summasta. Luotettavimpina voidaan pitää koko maata koskevia arvioita sekä arvioita kokonaispanostuksista. Kuntakokoluokittaiset arviot ovat enemmän suuntaa antavia erityisesti erillisten palveluiden osalta. Jatkossa tietojen luotettavuutta olisi mahdollista parantaa

yhtenäistämällä kuntien käytäntöjä sen suhteen, mitkä palvelut lasketaan osaksi työllisyydenhoitoa. Lisäksi kyselylomakkeen muotoilua voisi täsmentää siten, että vältettäisiin paremmin mahdolliset päällekkäisyydet ja tulkinnalliset ongelmat euromäärien ilmoittamiseen liittyen.

Kyselyssä kartoitettujen suorien työllisyydenhoidon panostusten lisäksi kuntien työllisyyttä edistävään toimintaan voidaan lukea myös elinkeinopoliittiset panostukset, kotoittamistoiminnan, ammatillisen koulutuksen järjestämisen sekä investoinnit esimerkiksi yhdyskuntarakenteeseen. Elinkeinopoliittisista panostuksista laadittiin erillinen selvityksensä vuonna 2018¹.

Taulukko 1. Kyselyyn vastanneet kunnat asukasluvun mukaisin kokoluokittain.

alle 10 000 as. Ii, Ikaalinen, Ilomantsi, Keuruu, Kärsämäki, Laitila, Leppävirta, Muhos, Nousiainen, Nurmes, Pukkila, Puumala, Ruovesi, Rusko, Saarijärvi, Siikajoki, Somero, Suonenjoki, Tyrnävä, Valtimo, Vesilahti, Viitasaari
10 000 - 20 000 as. Akaa, Forssa, Kalajoki, Kauhajoki, Kauhava, Kempele, Kontiolahti, Laukaa, Lieto, Lieksa, Loimaa, Loviisa, Muurame, Mänttä-Vilppula, Naantali, Nivala, Orimattila, Paimio, Pieksämäki, Pirkkala, Uusikaupunki, Ylivieska, Äänekoski
20 001 - 55 000 as. Hamina, Hollola, Iisalmi, Jämsä, Kaarina, Kangasala, Kokkola, Kotka, Lempäälä, Lohja, Mikkeli, Nokia, Porvoo, Raasepori, Raisio, Rauma, Salo, Sastamala, Savonlinna, Siilinjärvi, Tornio, Varkaus, Ylöjärvi
yli 55 000 as. Espoo, Helsinki, Hämeenlinna, Joensuu, Kuopio, Lahti, Lappeenranta, Oulu, Pori, Tampere, Turku, Vantaa

¹ Sahlberg, Matti (2018). Kuntien elinkeinopolitiikan resurssien kohdentuminen vuonna 2017. Suomen Kuntaliitto.

2 Kuntien työllisyydenhoidon käytännön järjestelyt

2.1 Henkilötyövuodet vuonna 2017

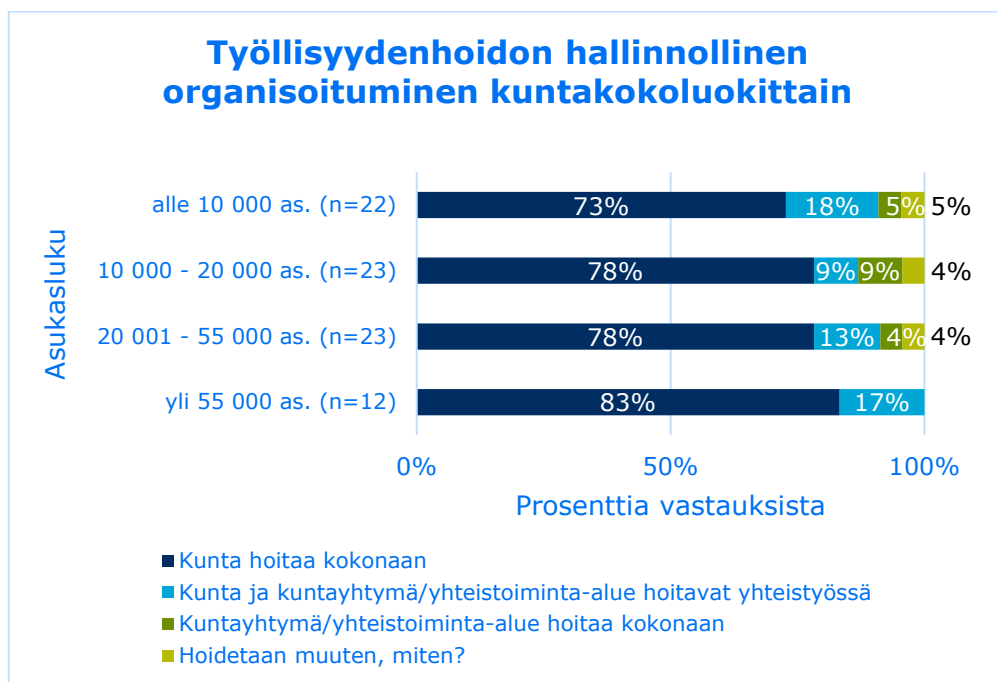
Vastanneista 80 kunnasta 76 vastasi kysymykseen kuntien työllisyydenhoidon tehtäviin käytettyjen henkilötyövuosien määrästä vuonna 2017. Taulukossa 2 on esitetty vastanneiden kuntien henkilötyövuosien keskiarvotiedot sekä laskennallinen arvio henkilötyövuosien kokonaismäärästä. Arvio koko maan henkilötyövuosista kuntien työllisyydenhoidossa on noin 2 500 HTV.

Taulukko 2. Kuntien työllisyydenhoidon tehtäviin käytettyjen henkilötyövuosien (HTV) määrä vuonna 2017.

Kuntakoko- luokka	HTV, kuntien keskiarvo	HTV yhteensä, laskennallinen arvio
alle 10 000 as. (n=22)	4,4	608
10 000 - 20 000 as. (n=22)	9,6	376
20 001 - 55 000 as. (n=21)	15,5	598
yli 55 000 as. (n=11)	50,8	915
Koko maa (n=76)	15,7	2 497

2.2 Hallinnollinen organisoituminen

Kuvassa 1 esitetään vastausjakauma siitä, miten kunnat ovat organisoineet työllisyydenhoidon hallinnollisesti. Enemmistö vastaajista ilmoitti annettujen vaihtoehtojen puitteissa kunnan hoitavan työllisyydenhoidon asiat kokonaan. On toisaalta syytä huomioida, että merkittävä osa kuntien työllisyydenhoidosta on silti muualta hankittua ostopalvelua (ks. kohta 2.4). Pienemmissä kunnissa on vastausten perusteella jonkin verran enemmän kuntayhtymäpohjaista organisoitumista sekä kuntien välistä yhteistyötä kuin suuremmissa kunnissa. Vaihtoehdolla *hoidetaan muuten, miten?* viitattiin muun muassa työpajasäätiöön, ostopalvelusopimukseen ja kuntayhtymän osittaiseen asioiden hoitoon.



Kuva 1. Työllisyydenhoidon hallinnollinen organisoituminen kuntakokoluokittain.

2.3 Työllisyysasioita hoitavat kunnan toimielimet

Kuvissa 2 ja 3 esitetään vastausjakauma kysymykseen siitä, mihin kunnan toimielimeen työllisyysasiat kuuluvat. Vaihtoehtoja sai valita useamman, ja työllisyysasiat ovatkin usein hajautuneena eri toimielimiin. Annetuista vaihtoehdoista *muu, mikä* oli suosituin, ja sen alla useimmin mainittiin sijoittuminen kunnan keskushallinnon alaisuuteen. Vain kaksi vastaajaa ilmoitti, että työllisyysasiat hoidetaan erityisessä työllisyyspalveluiden toimielimessä.



Kuva 2. Työllisyysasioita hoitavat kuntien toimielimet.



Kuva 3. Työllisyysasioita hoitavat kunnan muut toimielimet.

2.4 Työllisyydenhoidon ostopalvelut

Taulukossa 3 esitetään, mikä oli kyselyn vastausten perusteella ostopalveluiden prosenttiosuus kuntien työllisyydenhoidon palveluista. Suuremmissa kunnissa osuus oli keskimäärin jonkin verran suurempi kuin pienemmissä kunnissa. Kysyttäessä, mitä palveluita ostopalveluihin sisältyy, korostui ennen kaikkea kuntouttavan työtoiminnan osuus. Vastanneista 58 kunnasta 47 ilmoitti kuntouttavan työtoiminnan sisältyvän ostopalveluihin.

Taulukko 3. Ostopalveluiden prosenttiosuus kuntien työllisyydenhoidon palveluista, kuntien keskiarvo.

Kuntakoko- luokka	Ostopalveluiden prosenttiosuus, kuntien keskiarvo
alle 10 000 as. (n=21)	16 %
10 000 - 20 000 as. (n=23)	18 %
20 001 - 55 000 as. (n=21)	19 %
yli 55 000 as. (n=12)	23 %
Koko maa (n=76)	19 %

2.5 Työllisyyspalveluiden organisoinnin muutokset

Kysymykseen *Onko kuntanne tehnyt tai suunnitellut päätöksiä työllisyyspalveluiden organisoinnin muutoksesta* vastasi 80 kuntaa, joista 29 kuntaa vastasi *kyllä* ja 51 kuntaa *ei*. Eniten *kyllä*-vastauksia oli yli 55 000 asukkaan kunnissa, joista yli puolet vastanneista oli tehnyt tai suunnitellut päätöksiä organisoinnin muutoksesta. Muutokset koskivat tyypillisesti työllisyysasioiden siirtämistä eri toimielimeen, esimerkiksi muutaman kunnan osalta sosiaali- ja terveystoimesta elinkeinopalveluiden yhteyteen. Kahdessa kunnassa oli perustettu uusi työllisyysasioihin keskittynyt yksikkö tai palvelualue.

2.6 Avoimet kysymykset liittyen työllisyydenhoidon käytännön järjestelyihin

2.6.1 Kuntien, aluehallinnon ja valtion vastuunjako työllisyyden edistämässä

Kysymykseen *Miten kuntien, aluehallinnon ja valtion olisi tarkoituksenmukaista jakaa vastuu työllisyyden edistämisestä?* saaduissa vastauksissa (n=69) oli muutama keskeinen teema, joka toistui kaiken kokoisten kuntien vastauksissa. Ensinnäkin kunnan rooli työllisyydenhoidossa nähtiin poikkeuksetta keskeisenä ja perusteltuna. Vastaajat kokivat, että koska kunnilla on rooli paikallisesti ja alueellisesti elinvoiman ja ihmisten hyvinvoinnin edistäjänä, ja koska kunnat vastaavat myös työttömyyden kustannuksista, niillä on siten motivaatio hoitaa myös työllisyyttä. Vastauksissa usein toistuva pyyntö oli pääsy TE-toimiston kanssa yhteisiin asiakastietojärjestelmiin, jotta kunnilla olisi käytössään ajantasainen tieto työhakijoista. Pitkäaikaistyöttömyyden maininneista huomattava enemmistö totesi, että pitkäaikaistyöttömyyden hoito olisi erityisesti syytä järjestää lähipalveluina kunnissa. Vastuunjakoon eri tahojen välillä kaivattiin yleisesti ottaen selkeyttä sekä yhteistyöhön järjestelmällisyyttä. Alueellisten kokeiluiden mallit esimerkiksi Pirkanmaalla nostettiin muutamassa vastauksessa hyväksi esimerkiksi muun muassa niissä toteutetun yhteistyön johdosta.

2.6.2 Kuntien rooli TYP:issä

Kysymykseen *Pitäisikö kuntien roolia TYP:issä (työllistymistä edistävä monialainen yhteistyöpalvelu) jotenkin muuttaa, ja jos, niin miten?* vastanneista (n=64) 15 prosenttia vastasi, että muutostarpeita ei ole. Enemmistö vastaajista näki siis kuntien roolissa kehitettävää. Vastauksissa mainitut kehittämissuhteudet olivat varsin monenkirjavia, mikä selittyy osin sillä, että TYP-mallit ovat erilaisia eri puolilla maata. Pääsääntöisesti vastauksissa toivottiin kunnan roolin vahvistamista. Pienemmissä kunnissa kaivattiin myös selkeyttä siihen, mikä ylipäätään on kunnan rooli TYP:issä. Lisäksi jonkin verran näkyi huoli syrjäisempien kuntien tasaveroisesta kohtelusta. Suurimmissa kaupungeissa koettiin, että vaikka TYP:it ovat kuntavetoisia, kunnalla ei ole niissä riittävää johtomandaattia TE-toimiston ohjauksesta johtuen. Kuntien pääsy TE-toimiston käytössä oleviin asiakastietojärjestelmiin tuotiin esiin myös tässä kohdassa.

2.6.3 Kuntien osuus työmarkkinatukikustannuksista suhteessa työvälineisiin

Kysymykseen *Onko kuntien osuus työmarkkinatukikustannuksista mielestänne kohdallaan suhteessa työvälineisiin, ja jos ei ole, niin miten asiaa pitäisi muuttaa?* vastasi 77 kuntaa. Yhteensä 11 vastaajaa (joista suurin osa alle 10 000 asukkaan kuntia) oli sitä mieltä, että kuntien osuus on kohdallaan, kun 66 vastaajaa koki, että niin ei ole. Vastauksista ilmeni eräänlainen ristiriita kuntien työllisyydenhoidon roolissa: kunnilla on

työllisyydenhoidossa taloudellinen vastuu, mutta ei silti riittäviä vaikutusmahdollisuuksia parantaa työllisyyttä. Vastausten perusteella kunnilla pitäisikin olla työllisyydenhoidossa nykyistä enemmän työvälineitä esimerkiksi kuntouttavan työtoiminnan (johon työllisyydenhoito on pitkälti painottunut) lisäksi. Myös tämän kysymyksen osalta monessa vastauksessa tuotiin esiin kuntien toive pääsystä asiakastietojärjestelmien tietoihin. Alueellisten kokeiluiden aikaiset kuntien kokonaisvaltaisemmat oikeudet liittyen muun muassa juuri asiakastietojen saantiin koettiin vastausten perusteella myönteisenä.

3 Kuntien työllisyydenhoidon panostukset

3.1 Kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostukset

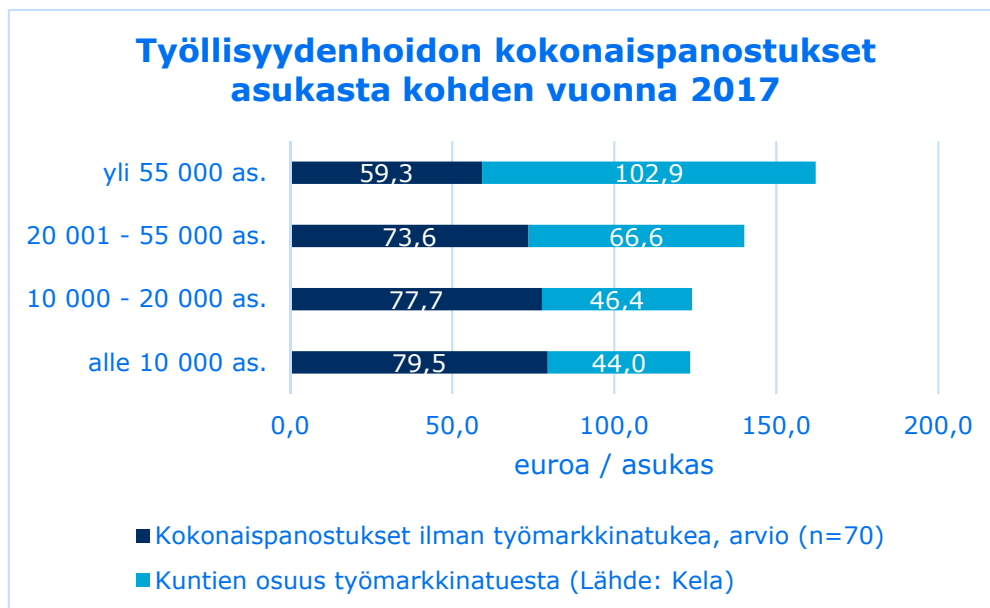
Taulukossa 4 esitetään arvio kuntien työllisyydenhoidon suorista kokonaispanostuksista vuonna 2017. Arvio perustuu vastauksiin kyselyn kysymykseen *Kuinka paljon olivat kuntanne vuoden 2017 työllisyydenhoitoon liittyvät kokonaiskustannukset (ilman työmarkkinatuen rahoitusosuutta)?*, minkä lisäksi kuntien (sisältäen myös kyselyyn vastaamattomat kunnat) osuudet työmarkkinatukikustannuksista on poimittu erikseen Kelan Kelasto-tietokannasta. Arvion mukaan kuntien suorat työllisyydenhoidon panostukset olivat vuonna 2017 yhteensä noin 804 miljoonaa euroa, josta kuntien osuus työmarkkinatukikustannuksista oli 431,8 miljoonaa euroa ja muut työllisyydenhoidon panostukset noin 372 miljoonaa euroa. Asukasta kohden työllisyydenhoidon suorat panostukset olivat koko maassa noin 147 euroa. Kuntakoon mukaan tarkasteltuna asukaskohtaiset menot ovat suurimmat yli 55 000 asukkaan kaupungeissa, mikä johtuu pienempiä kuntia suuremmasta osuudesta työmarkkinatukikustannuksissa (kuva 4).

Kuvassa 5 esitetään, miten työllisyydenhoidon panostukset muuttuivat vuodesta 2013. Vertailutiedon lähteenä on vuonna 2014 laaditun vastaavan kyselyn tulokset sekä vuoden 2013 työmarkkinatukitilastot. Neljän vuoden kuluessa kokonaispanostukset lisääntyivät noin 238 miljoonalla eurolla (inflaatiokorjattuna noin 225 miljoonalla eurolla). Valtaosan muutoksesta selittää työmarkkinatukikustannusten kasvu.

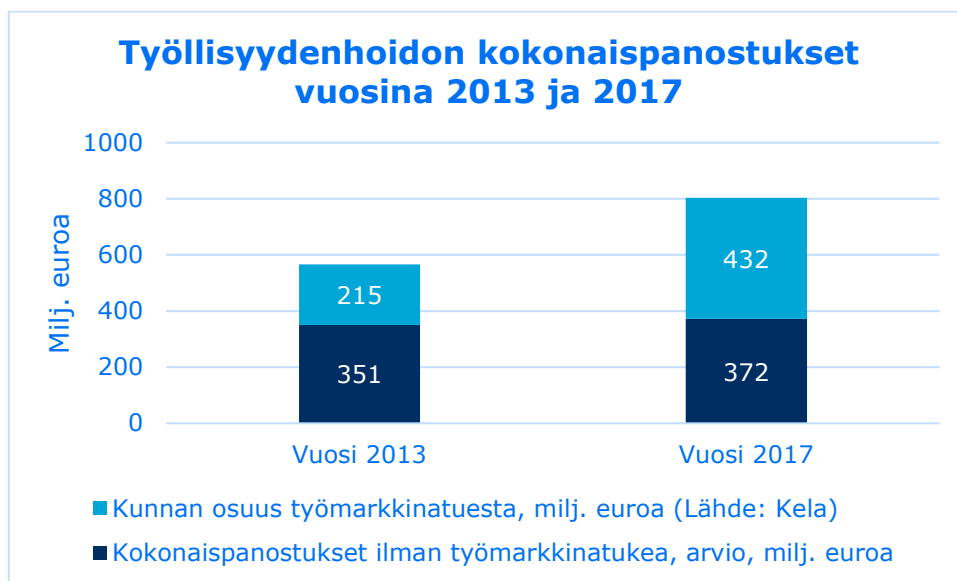
Vastaajilta kysyttiin myös, kuinka paljon työllisyydenhoidon kokonaiskustannukset ovat kunnassa arviolta muuttuneet prosentteina vuosina 2017-2018. Kysymykseen vastasi 64 kuntaa, joiden vastausten keskiarvo on +12,4 % ja mediaani 4,25 %. Mediaaniarvo kuvaa tässä tapauksessa paremmin yleistä muutosta, sillä kuntien arvioima muutosprosentti vaihteli paljon (-57 prosentista +350 prosenttiin). Kustannukset laskivat 11 vastanneessa kunnassa ja nousivat 45 kunnassa.

Taulukko 4. Laskennallinen arvio kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostuksista eri kuntakokoluokissa ja koko maassa vuonna 2017.

Kuntakoko- luokka	Kokonaispanostukset ilman kunnan osuutta työmarkkinatuesta, arvio (n=70)		Kunnan osuus työmarkkinatuesta (Lähde: Kela)		Kokonaispanostukset yhteensä, arvio	
	euroa	euroa / as.	euroa	euroa / as.	euroa	euroa / as.
alle 10 000 as.	70 759 966	79,5	39 149 257	44,0	109 909 223	123,5
10 000 - 20 000 as.	47 414 099	77,7	28 284 241	46,4	75 698 340	124,1
20 001 - 55 000 as.	92 590 239	73,6	83 877 284	66,6	176 467 523	140,2
yli 55 000 as.	161 456 317	59,3	280 480 067	102,9	441 936 384	162,2
Koko maa	372 220 621	67,9	431 790 849	78,7	804 011 470	146,6



Kuva 4. Laskennallinen arvio kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostuksista asukasta kohden eri kuntakokoluokissa vuonna 2017.



Kuva 5. Laskennallinen arvio kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostuksista vuosina 2013 ja 2017.

3.2 TYP-toiminta

Työllisyyttä edistävän monialaisen yhteispalvelun (TYP) rahoitukseen kunnat käyttivät arviolta noin 20 miljoonaa euroa vuonna 2017 (taulukko 5). Asukasta kohden se tekee 3,7 euroa, mikä on 2,2 euroa enemmän kuin mitä edellisen kyselyn perusteella oli vuonna 2013.

Taulukko 5. Laskennallinen arvio kuntien osuudesta työllisyyttä edistävän monialaisen yhteispalvelun (TYP) rahoitukseen vuonna 2017.

Palvelutyypin	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=20)	10 000 - 20 000 as. (n=16)	20 001 - 55 000 as. (n=20)	yli 55 000 as. (n=12)	Koko maa (n=68)
TYP-toiminta, kunnan osuus	2 354 064	894 059	4 501 392	12 464 854	20 214 370
TYP-toiminta, kunnan osuus, euroa asukasta kohden	2,6	1,5	3,6	4,6	3,7

3.3 Työttömille suunnatut terveydenhuoltopalvelut

Taulukossa 6 esitetään arvio kuntien panostuksista työttömille suunnattuihin terveydenhuoltopalveluihin vuonna 2017. Koko maassa panostukset terveydenhuoltopalveluihin olivat yhteensä noin 7 miljoonaa euroa. Työttömien terveystarkastuksiin käytettiin yhteensä noin 3 miljoonaa euroa. Asukasta kohden työttömille suunnattuihin terveydenhuoltopalveluihin käytettiin noin 1,3 euroa.

Taulukko 6. Laskennallinen arvio kuntien panostuksista työttömille suunnattuihin terveydenhuoltopalveluihin vuonna 2017.

Palvelutyyppi	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=8)	10 000 - 20 000 as. (n=14)	20 001 - 55 000 as. (n=16)	yli 55 000 as. (n=9)	Koko maa (n=47)
Työttömien terveystarkastukset	386 965	495 603	935 672	1 115 153	2 933 393
Työkyvyn arvioinnit	659 282	91 401	667 372	253 094	1 671 150
Eläke-edellytysten selvittelyt	102 942	231 020	457 468	598 661	1 390 091
Muut palvelut	6 568	148 820	122 994	728 127	1 006 510
Yhteensä	1 155 757	966 844	2 183 506	2 695 035	7 001 143
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>	<i>1,3</i>	<i>1,6</i>	<i>1,7</i>	<i>1,0</i>	<i>1,3</i>

3.4 Kuntouttava työtoiminta

Arvio kuntien panostuksista kuntouttavaan työtoimintaan vuonna 2017 esitetään taulukossa 7. Koko maassa kuntouttavaan työtoimintaan käytettiin arviolta noin 87 miljoonaa euroa. Erikseen luetelluista palvelutyypeistä merkittävin menoerä olivat kunnan työpajat, arviolta noin 26 miljoonaa euroa. Asukasta kohden kuntouttavaan työtoimintaan käytettiin noin 15,7 euroa. Vuonna 2013 vastaava lukema oli aikaisemman kyselyn perusteella 7,9 euroa, joskin kuntouttavan työtoiminnan tietojen erittely koettiin silloin haastavaksi, ja vuosien välinen erotus ei välttämättä todellisuudessa ole niin suuri.

Taulukko 7. Laskennallinen arvio kuntien panostuksista kuntouttavan työtoiminnan palveluihin vuonna 2017.

Palvelutyyppi	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=17)	10 000 - 20 000 as. (n=21)	20 001 - 55 000 as. (n=20)	yli 55 000 as. (n=11)	Koko maa (n=69)
Avustavat tehtävät kunnan työpaikoilla	340 232	123 422	372 791	1 585 336	2 421 781
Kunnan työpajat	4 378 063	5 752 320	8 911 674	6 654 613	25 696 671
Ostopalvelut	5 357 899	2 540 407	5 010 712	4 793 210	17 702 228
Palveluun ohjaus ja hallinnointi (mikäli eivät sisälly edellisiin)	2 459 886	788 623	2 835 260	2 610 039	8 693 808
Muu kuntouttava työtoiminta	566 302	100 753	2 724 562	1 801 170	5 192 787
Yhteensä*	18 433 124	13 080 028	24 616 199	30 571 342	86 700 693
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>	<i>20,7</i>	<i>21,4</i>	<i>19,6</i>	<i>11,2</i>	<i>15,8</i>
*Sisältää yllä olevien lukujen lisäksi myös kuntouttavan työtoiminnan kokonaispanostukset, mikäli vastaaja ei eritellyt niitä palvelutyypeittäin.					

3.4.1 Valtion rahoitus kuntouttavan työtoiminnan palveluissa

Valtion rahoitus kuntouttavan työtoiminnan palveluissa vuonna 2017 oli kyselyn vastaisten perusteella arviolta noin 24 miljoonaa euroa, mikä tekee asukasta kohden 4,4 euroa (taulukko 8). Edellisen kyselyn perusteella vuonna 2013 valtion rahoitus oli asukasta kohden 2,8 euroa.

Taulukko 8. Laskennallinen arvio valtion rahoituksesta kuntien kuntouttavan työtoiminnan palveluissa vuonna 2017.

Palvelutyyppi	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=19)	10 000 - 20 000 as. (n=19)	20 001 - 55 000 as. (n=19)	yli 55 000 as. (n=10)	Koko maa (n=67)
Avustavat tehtävät kunnan työpaikoilla	345 501	165 213	714 814	1 164 992	2 390 520
Kunnan työpajat	806 110	786 920	1 259 473	215 030	3 067 533
Ostopalvelut	724 009	81 787	1 936 304	507 759	3 249 860
Yhteensä*	5 539 538	3 372 086	8 741 535	6 743 823	24 396 982
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>	6,2	5,5	6,9	2,5	4,4

*Sisältää yllä olevien lukujen lisäksi myös kuntouttavan työtoiminnan kokonaisrahoituksen, mikäli vastaaja ei eritellyt rahoitusta palvelutyypeittäin.

3.5 Muut työllistymistä edistävät palvelut

Taulukossa 9 esitetään arviot kuntien panostuksista niihin työllistymistä edistäviin palveluihin, jotka kyselyssä sisällytettiin kohtaan *muut työllisyydenhoidon palvelut*. Tietojen erittely koettiin tämän kohdan osalta haastavaksi, ja lukuja voi pitää suuntaa antavina. Esimerkiksi velvoitetöylyllistämistä ja muuta palkkatukityöllistämistä ei kaikissa kunnissa ollut saatavilla erikseen, vaan ne ilmoitettiin jompaankumpaan kyseisistä kohdista. Maahanmuuttajien palveluiden osalta taulukkoon on jätetty vain koko maata koskeva arvio, sillä vastauksia saatiin vain kahdesta kuntakokoluokasta.

Taulukko 9. Laskennallinen arvio kuntien panostuksista eri työllistymistä edistäviin palveluihin vuonna 2017.

Palvelutyyppi	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=21)	10 000 - 20 000 as. (n=22)	20 001 - 55 000 as. (n=22)	yli 55 000 as. (n=12)	Koko maa (n=77)
Työharjoittelut ja työkokeilut työttömille	242 353	512 686	825 886	639 290	2 220 215
<i>Euroa asukasta kohden</i>	0,3	0,8	0,7	0,2	0,4
Oppisopimuspaikat työttömille	1 630 327	350 275	1 012 267	7 131 300	10 124 169
<i>Euroa asukasta kohden</i>	1,8	0,6	0,8	2,6	1,8
Nuorten työpajatoiminta	10 151 144	5 680 988	8 186 203	12 837 328	36 855 663
<i>Euroa asukasta kohden</i>	11,4	9,3	6,5	4,7	6,7
Kesätöihin liittyvät kustannukset (mm. kesäsetelit, kesätyötuen eri muodot, toimeentulotuella kesällä työllistettävät)	3 118 879	1 805 059	3 857 437	7 541 522	16 322 896
<i>Euroa asukasta kohden</i>	3,5	3,0	3,1	2,8	3,0
Kuntalisät (TE-hallinnon palkkatukea täydentävät lisät)	673 413	771 359	2 726 189	6 910 033	11 080 994
<i>Euroa asukasta kohden</i>	0,8	1,3	2,2	2,5	2,0
Maahanmuuttajien kielikoulutus (työpaikalla tapahtuva)					26 167
Maahanmuuttajien työharjoittelut					12 565
Yhteensä					38 732
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>					0,0

(Taulukko jatkuu seuraavalla sivulla.)

	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
Palvelutyyppi	alle 10 000 as. (n=21)	10 000 - 20 000 as. (n=22)	20 001 - 55 000 as. (n=22)	yli 55 000 as. (n=12)	Koko maa (n=77)
Vammaisten henkilöiden työllistymistä tukeva toiminta [SHL 27d§]	1 472 688	327 426	1 194 247	2 588 834	5 583 195
Vammaisten henkilöiden työtoiminta [SHL 27e§]	443 277	1 068 980	3 463 264	149 222	5 124 743
Kehitysvammalain mukainen työtoiminta ja työhönvalmennus [KVL 2§, KVL 35§]	7 758 100	1 449 907	16 733 406	3 154 291	29 095 703
Yhteensä	9 674 065	2 846 313	21 390 917	5 892 347	39 803 642
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>	<i>10,9</i>	<i>4,7</i>	<i>17,0</i>	<i>2,2</i>	<i>7,2</i>
Velvoitetöylyttäminen	4 856 010	3 010 966	8 506 853	6 419 567	22 793 396
<i>Euroa asukasta kohden</i>	<i>5,5</i>	<i>4,9</i>	<i>6,8</i>	<i>2,4</i>	<i>4,1</i>
Muu palkkatukityöllistäminen	20 061 406	10 307 363	20 100 561	28 503 291	78 972 621
<i>Euroa asukasta kohden</i>	<i>22,5</i>	<i>16,9</i>	<i>16,0</i>	<i>10,5</i>	<i>14,4</i>

3.5.1 Ulkopuolinen rahoitus muihin työllisyydenhoidon palveluihin

77 vastaajakunnasta 22 ilmoitti, että sai muuta ulkopuolista rahoitusta kuin valtionrahoitusta seuraaviin työllisyydenhoidon palveluihin. Mahdollinen kysymys valtionrahoituksesta jäi kyselyn tästä kohdasta pois. Ulkopuolista rahoitusta saaneita kuntia oli tasaväkisesti eri kuntakokoluokissa. Tiedot esitetään kuitenkin vähäisen vastausmäärän vuoksi vain koko maan tasolla.

Taulukko 10. Laskennallinen arvio ulkopuolisesta rahoituksesta (ilman valtionrahoitusta) eri työllistymistä edistäviin palveluihin vuonna 2017.

Palvelutyyppi	Laskennallinen arvio ulkopuolisesta rahoituksesta (ilman valtionrahoitusta) koko maassa (n=77)	
	Euroa	Euroa / as.
Työharjoittelut ja työkokeilut työttömille	29 339	0,01
Oppisopimuspaikat työttömille	582 482	0,11
Nuorten työpajatoiminta	3 838 801	0,70
Kesätöihin liittyvät kustannukset (mm. kesäsetelit, kesätyötuen eri muodot, toimeentulotuella kesällä työllistettävät)	30 641	0,01
Kuntalisät (TE-hallinnon palkkatukea täydentävät lisät)	1 888 485	0,34
Maahanmuuttajien kielikoulutus (työpaikalla tapahtuva)	0	0,00
Maahanmuuttajien työharjoittelut	0	0,00
Vammaisten henkilöiden työllistymistä tukeva toiminta [SHL 27d§]	0	0,00
Vammaisten henkilöiden työtoiminta [SHL 27e§]	0	0,00
Kehitysvammalain mukainen työtoiminta ja työhönvalmennus [KVL 2§, KVL 35§]	430 682	0,08
Velvoitetyöllistäminen	2 237 576	0,41
Muu palkkatukityöllistäminen	11 459 215	2,08

3.6 Avustukset

Taulukossa 11 esitetään arvio kuntien yrityksille, yhteisöille ja järjestöille antamista avustuksista vuonna 2017. Koko maassa ne olivat arviolta noin 25 miljoonaa euroa, ja asukasta kohden noin 4,5 euroa. Vuonna 2013 avustuksia oli asukasta kohden arviolta 3,7 euroa. Kohtaan *muut avustukset liittyen työllistymisen edistämiseen ja työllisyyspalveluihin* merkityt avustukset liittyivät tyypillisesti yrityksille tarjottuun rekrytointitukeen.

Taulukko 11. Laskennallinen arvio kuntien yrityksille, yhteisöille ja järjestöille antamista avustuksista vuonna 2017.

Palvelutyyppe	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=19)	10 000 - 20 000 as. (n=21)	20 001 - 55 000 as. (n=19)	yli 55 000 as. (n=12)	Koko maa (n=71)
Työllisyysprojektien kuntarahoitusosuus	937 881	625 416	1 217 340	1 643 775	4 424 413
Suorat avustukset työllistävälle järjestöille tai muille työllisyshoidon toimijoille	894 930	1 730 051	5 925 916	6 307 182	14 858 079
Muut avustukset liittyen työllistymisen edistämiseen ja työllisyyspalveluihin	311 876	77 603	594 407	4 553 831	5 537 717
Yhteensä	2 144 688	2 433 070	7 737 664	12 504 787	24 820 209
<i>Yhteensä, euroa asukasta kohden</i>	<i>2,4</i>	<i>4,0</i>	<i>6,1</i>	<i>4,6</i>	<i>4,5</i>

3.7 Hallinto ja kehittäminen

Arvio kuntien menoista työllisyyspalvelujen hallinnon ja kehittämisen toiminnoissa vuonna 2017 esitetään taulukossa 12. Arvio työllisyyspalvelujen yleishallintokuluista koko maassa on noin 30 miljoonaa euroa. Kunnan omiin kehittämishankkeisiin kului arviolta noin 8 miljoonaa euroa, ja muiden tahojen rahoitus kehittämishankkeille oli arviolta noin 10 miljoonaa euroa. Muiden tahojen rahoitus on ollut yleisimmin ESR-rahoitusta.

Taulukko 12. Laskennallinen arvio kuntien yrityksille, yhteisöille ja järjestöille antamista avustuksista vuonna 2017.

Palvelutyyppe	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=17)	10 000 - 20 000 as. (n=21)	20 001 - 55 000 as. (n=22)	yli 55 000 as. (n=12)	Koko maa (n=72)
Kunnan työllisyyspalvelujen yleishallinto	11 926 817	2 964 217	3 622 552	11 160 895	29 674 481
<i>Euroa asukasta kohden</i>	<i>13,4</i>	<i>4,9</i>	<i>2,9</i>	<i>4,1</i>	<i>5,4</i>
Kunnan omat kehittämishankkeet	1 021 208	473 326	751 762	6 030 465	8 276 761
<i>Euroa asukasta kohden</i>	<i>1,1</i>	<i>0,8</i>	<i>0,6</i>	<i>2,2</i>	<i>1,5</i>
Muiden tahojen rahoitus kehittämishankkeille	2 253 258	1 547 595	1 544 155	4 579 341	9 924 349
<i>Euroa asukasta kohden</i>	<i>2,5</i>	<i>2,5</i>	<i>1,2</i>	<i>1,7</i>	<i>1,8</i>

3.8 Alueelliset työvoima- ja yrityspalvelukokeilut

Vastanneista 77 kunnasta 17 ilmoitti osallistuneensa alueelliseen työvoima- ja yrityspalvelukokeiluun. Koko maassa kokeiluun osallistuneita kuntia oli yhteensä 23. Kyselyyn vastanneista kunnista 12 ilmoitti kokeilun vuosikustannukset kunnalle. Vastausten perusteella laadittu koko maan tason laskennallinen arvio kustannuksista on noin 46 miljoonaa euroa (asukasta kohden 8,5 euroa), josta suurin osa muodostuu suurimpien kaupunkien osuudesta. Vastanneiden yli 20 000 asukkaan kokeiluihin osallistuneiden kuntien (9 vastausta) kustannusten keskiarvo oli 4,6 miljoonaa euroa ja asukaskohtainen keskiarvo 29 euroa.

3.9 Muut panostukset

Edellisten kohtien lisäksi kysyttiin vielä, kuinka paljon olivat ne työllisyydenhoitoon liittyvät muut panostukset (kyselyssä käytettiin muotoilua *muut kustannukset*), joita ei ollut vielä kysytty (taulukko 13). Näihin luettiin muun muassa palkka- ja tilakuluja sekä hankkeiden kuluja. Usea vastaaja ilmoitti kohdassa myös työmarkkinatuen kuntaosuudet, joita ei otettu huomioon.

Taulukko 13. Laskennallinen arvio kuntien työllisyydenhoidon muista panostuksista vuonna 2017.

	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien panostuksista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=14)	10 000 - 20 000 as. (n=11)	20 001 - 55 000 as. (n=16)	yli 55 000 as. (n=9)	Koko maa (n=50)
Muut panostukset, joita ei kysytty muissa kohdissa	8 678 373	2 831 015	3 981 529	8 318 327	23 809 243
<i>Euroa asukasta kohden</i>	9,7	4,6	3,2	3,1	4,3

3.10 Toimintatuotot

Vastaajia pyydettiin ilmoittamaan kuinka paljon (euroa/vuosi) olivat olleet työllistämistoiminnasta saadut tuotot (taulukko 14). Vastausten perusteella voidaan arvioida toimintatuottojen suuruudeksi noin 47 miljoonaa euroa koko maassa, mikä tekee asukasta kohden 8,5 euroa. Edellisen vuotta 2013 koskevan kyselyn mukaan toimintatuotot olivat tuolloin arviolta 8,7 euroa, joten toimintatuottojen määrä vaikuttaa pysyneen jokseenkin ennallaan.

Taulukko 14. Laskennallinen arvio kuntien työllistämistoiminnasta saaduista tuotoista vuonna 2017.

	Kuntakokoluokka, laskennallinen arvio kuntien toimintatuotoista yhteensä, euroa				
	alle 10 000 as. (n=17)	10 000 - 20 000 as. (n=16)	20 001 - 55 000 as. (n=18)	yli 55 000 as. (n=9)	Koko maa (n=60)
Toimintatuotot	14 132 672	5 817 353	2 321 505	24 572 232	46 843 761
<i>Euroa asukasta kohden</i>	15,9	9,5	1,8	9,0	8,5

3.11 Kuntien työllisyydenhoidon panostukset eri toiminnoissa asukasta kohden

Kuvassa 4 esitetään kyselyn vastausten perusteella laaditut arvio siitä, mitkä ovat olleet kuntien työllisyydenhoidon panostukset eri toiminnoissa asukaslukuun suhteutettuna koko maassa vuonna 2017. Euromäärien jaottelua voi pitää suuntaa-antavana, sillä kunnat ovat ilmoittaneet osan tiedoista toisistaan poikkeavalla tavalla. Esimerkiksi velvoitetyöllistämisen tai muun palkkatukityöllistämisen menot on voitu ilmoittaa jompaankumpaan kyseisistä kategorioista. Oletettavasti myös osa kuluista on joidenkin vastaajakuntien osalta sisällytetty useampaan kuin yhteen kohtaan. Kokonaisuudessaan panostukset ovat olleet koko maassa arviolta noin 67,9 euroa asukasta kohden ilman osuutta työmarkkinatuesta (ks. kohta 3.1.).



Kuva 4. Arvio kuntien työllisyydenhoidon kokonaispanostuksista eri toiminnoissa asukaslukuun suhteutettuna koko maassa vuonna 2017.

Liite 1. Kyselylomake

Kuntien työllisyydenhoidon kustannukset vuonna 2017

(7/2019)

Tällä kyselyllä Kuntaliitto päivittää tiedot kuntien työllisyydenhoidon kustannuksista ja kustannusten jakautumisesta eri osa-alueille. Vastaavia tietoja on kysytty edellisen kerran vuonna 2014. Kustannustietojen lisäksi saadaan muodostettua ajantasainen kuva kuntien roolista ja panostuksesta työllisyyden hoitoon sekä työllisyyspalveluiden organisoitumisesta kunnan sisällä. Kyselyn tuloksia on tarkoitus hyödyntää Kuntaliiton edunvalvonnassa.

Kohdassa 2 kysytään työllisyydenhoidon käytännön järjestelyistä ja toiminnan organisoitumisesta. Kohdissa 3-9 kysytään kustannuksista eri työllisyydenhoidon palveluissa. Lopuksi kohdassa 10 kysytään vielä työllisyydenhoidon kokonaiskustannuksia.

Kyselyyn vastaamisen voi halutessaan keskeyttää väliaikaisesti valitsemalla "Tallenna ja jatka myöhemmin". Vastausten lähetyksen jälkeen vastaajalle esitetään yhteenveto omista vastauksista.

Kustannustiedot pyydetään ilmoittamaan bruttona.

Mikäli kustannuksista ei ole tarkkaa lukua tiedossa, pyydetään vastaajaa ilmoittamaan kustannuksista arvio.

Huom. euromääriä koskeviin kysymyksiin voi vastata ainoastaan numero- ja desimaalierotinmerkein (ei kirjainmerkkejä).

Toivomme vastauksianne 12.3.2019 mennessä.

Kyselyn yhteyshenkilöinä toimivat tilastotutkija Matti Sahlberg, matti.sahlberg@kuntaliitto.fi, p. 050 345 0955 ja kehittämisspäällikkö Erja Lindberg, erja.lindberg@kuntaliitto.fi, p. 050 381 4096

1. Yhteystiedot

1.1. Vastaajan yhteystiedot

Kunta

Osasto/organisaatio

Ammatti/asema organisaatiossa

Etunimi

Sukunimi

Puhelin

Sähköposti

1.2. Kuka vastaa kunnassanne työllisyydenhoitoon liittyvistä kysymyksistä?

2. Työllisyydenhoidon käytännön järjestelyt

2.1. Mikä oli kuntanne työllisyydenhoidon tehtäviin käytettyjen henkilötyövuosien (HTV) määrä vuonna 2017?

2.2. Kuinka kuntanne on organisoinut hallinnollisesti työllisyydenhoitoon liittyvät asiat?

Kunta hoitaa kokonaan

Kuntayhtymä/yhteistoiminta-alue hoitaa kokonaan

Kunta ja kuntayhtymä/yhteistoiminta-alue hoitavat yhteistyössä

Hoidetaan muuten, miten?

2.3. Minkä kuntanne toimielimen tehtäviin työllisyysasiat kuuluvat? (Voit valita useamman.)

Elinkeinopalvelut

Sosiaali- ja terveystoimi

Nuorisopalvelut

Muu, mikä?

2.4. Kuinka suuri osa kuntanne työllisyydenhoidon palveluista järjestetään ostopalveluna (0 - 100 %)?

2.5. Jos työllisyydenhoidon palveluita järjestetään ostopalveluna, niin mitä palveluita niihin lukeutuu?

2.6. Onko kuntanne tehnyt tai suunnitellut päätöksiä työllisyyspalveluiden organisoinnin muutoksesta, ja jos on, niin millaisia? (Kyllä/Ei)

2.7. Miten kuntien, aluehallinnon ja valtion olisi tarkoituksenmukaista jakaa vastuu työllisyyden edistämisestä?

2.8. Pitäisikö kuntien roolia TYP:issä jotenkin muuttaa, ja jos, niin miten?

Seuraavissa kohdissa 3-9 kysytään kustannuksista eri työllisyydenhoidon palveluissa (työvoiman palvelukustannukset, työttömien terveydenhuolto, kuntouttava työtoiminta, muut työllisyydenhoidon palvelut, avustukset, työllisyyspalvelujen hallinto ja kehittäminen, muut työllisyydenhoitoon liittyvät kustannukset ja tuotot)

3. Työvoiman palvelukustannukset

3.1. Mikä on ollut kuntanne osuus (euroa/vuosi) TYP:in (työllisyyttä edistävä monialainen yhteispalvelu) kustannuksista vuonna 2017?

4. Työttömien terveydenhuolto

4.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) kuntanne kustannukset ovat olleet seuraavissa työttömille suunnatuissa terveydenhuoltopalveluissa vuonna 2017?

(Merkitse 0, jos palvelu ei kuulu kunnan toimintaan.)

Työttömien terveystarkastukset

Työkyvyn arvioinnit

Eläke-edellytysten selvittelyt

Muut palvelut

4.2. Jos vastasit kohtaan muut palvelut, niin mitä niihin sisältyy?

4.3. Saako kunta ulkopuolista rahoitusta yllä oleviin toimintoihin? (Kyllä/Ei)

(Ulkopuolisella rahoituksella ei tarkoiteta valtionosuusrahoitusta.)

4.4. Jos vastasit kohtaan 4.3. kyllä, niin kuinka paljon (euroa/vuosi) ulkopuolinen rahoitusosuus seuraaviin työttömien terveydenhuoltoon liittyviin toimintoihin on ollut vuonna 2017?

Työttömien terveystarkastukset

Työkyvyn arvioinnit

Eläke-edellytysten selvittelyt

Muut palvelut

5. Kuntouttava työtoiminta

5.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) ovat kuntanne kuntouttavaan työtoimintaan liittyvät kustannukset seuraavissa toiminnoissa olleet vuonna 2017?

(Jos toiminto ei kuulu kunnan toimintaan, merkitse 0.)

Avustavat tehtävät kunnan työpaikoilla

Kunnan työpajat

Ostopalvelut

Palveluun ohjaus ja hallinnointi (mikäli eivät sisälly edellisiin)

Muu kuntouttava työtoiminta

5.2. Jos vastasit kohtaan "muu kuntouttava työtoiminta", niin mitä siihen sisältyy?

5.3. Mikäli kuntouttavaan työtoimintaan liittyvien kustannusten erittely ei ole mahdollista, niin merkitse tähän kuntanne kuntouttavan työtoiminnan kokonaiskustannukset.

5.4. Kuinka paljon (euroa/vuosi) kunta on saanut valtion rahoitusta seuraaviin kuntouttavan työtoiminnan palveluihin?

(Tällä tarkoitetaan valtion korvauksena maksettavaa 10,09 euroa toimintapäivää ja kutakin kuntouttavaan työtoimintaan osallistuvaa asiakasta kohti.)

Avustavat tehtävät työpaikoilla

Kunnan työpajat

Ostopalvelut

5.5. Mikäli valtion rahoituksen erittely edellisessä kysymyksessä ei ole mahdollista, niin merkitse tähän valtion rahoitus kuntouttavan työtoiminnan osalta kokonaisuudessaan.

5.6. Saako kunta muuta ulkopuolista rahoitusta yllä oleviin kuntouttavan työtoiminnan toimintoihin? (Kyllä/Ei)

(Kunnan ulkopuolisella rahoituksella ei tarkoiteta valtionosuusrahoitusta.)

5.7. Jos vastasit kohtaan 5.6. kyllä, niin kuinka paljon (euroa/vuosi) muu ulkopuolinen rahoitusosuus seuraaviin kuntouttavan työtoiminnan palveluihin on ollut vuonna 2017?

Avustavat tehtävät kunnan työpaikoilla
Kunnan työpajoissa
Ostopalveluissa

6. Muut työllisyydenhoidon palvelut

6.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) seuraavat kuntanne työllisyydenhoitoon liittyvät kustannukset ovat olleet vuonna 2017?

(Jos palvelu ei kuulu kuntanne toimintaan, merkitse 0.)

Työharjoittelut ja työkokeilut työttömille

Oppisopimuspaikat työttömille

Nuorten työpajatoiminta

Kesätöihin liittyvät kustannukset (mm. kesäsetelit, kesätyötuen eri muodot, toimeentulotuella kesällä työllistettävät)

Kuntalisät (TE-hallinnon palkkatukea täydentävät lisät)

Maahanmuuttajien kielikoulutus (työpaikalla tapahtuva)

Maahanmuuttajien työharjoittelut

Vammaisten henkilöiden työllistymistä tukeva toiminta [SHL 27d§]

Vammaisten henkilöiden työtoiminta [SHL 27e§]

Kehitysvammalain mukainen työtoiminta ja työhönvalmennus [KVL 2§, KVL 35§]

Velvoitetyöllistäminen

Muu palkkatukityöllistäminen

6.2. Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan "muut työllisyydenhoidon kustannukset", niin mitä niihin luettavat työllisyydenhoidon muodot ovat?

6.3. Saako kunta muuta ulkopuolista rahoitusta yllä lueteltuihin toimintoihin?

(Kyllä/Ei)

(Ulkopuolisella rahoituksella ei tarkoiteta valtionosuusrahoitusta.)

6.4. Jos vastasit kohtaan 6.3. kyllä, niin kuinka paljon (euroa/vuosi) muu ulkopuolinen rahoitusosuus seuraaviin työllisyyspalveluihin on ollut vuonna 2017?

Työharjoittelut ja työkokeilut työttömille

Oppisopimuspaikat työttömille

Nuorten työpajatoiminta

Kesätöihin liittyvät kustannukset (mm. kesäsetelit, kesätyötuen eri muodot, toimeentulotuella kesällä työllistettävät)

Kuntalisät (TE-hallinnon palkkatukea täydentävät lisät)

Maahanmuuttajien kielikoulutus (työpaikalla tapahtuva)

Maahanmuuttajien työharjoittelut

Vammaisten henkilöiden työllistymistä tukeva toiminta [SHL 27d§]

Vammaisten henkilöiden työtoiminta [SHL 27e§]

Kehitysvammalain mukainen työtoiminta ja työhönvalmennus [KVL 2§, KVL 35§]

Velvoitetyöllistäminen

Muu palkkatukityöllistäminen

7. Avustukset

7.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) ovat olleet seuraavat kuntanne yrityksille, yhteisöille ja järjestöille antamien avustusten kustannukset vuonna 2017?

(Jos avustus ei kuulu kuntanne toimintaan, merkitse 0.)

Työllisyysprojektien kuntarahoitusosuus

Suorat avustukset työllistävälle järjestöille tai muille työllisyydenhoidon toimijoille

Muut avustukset liittyen työllistymisen edistämiseen ja työllisyyspalveluihin

7.2. Jos vastasit edellisen kysymyksen kohtaan "muut avustukset liittyen työllistymisen edistämiseen ja työllisyyspalveluihin", niin mitä niihin luettavat avustukset ovat olleet tai mihin ne ovat suuntautuneet?

8. Työllisyyspalvelujen hallinto ja kehittäminen

8.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) ovat olleet kuntanne kustannukset seuraavissa työllisyyspalvelujen hallinnon ja kehittämisen toiminnoissa vuonna 2017?

(Jos toiminto ei kuulu kuntanne toimintaan, merkitse 0.)

Kunnan työllisyyspalvelujen yleishallinto

Kunnan omat kehittämishankkeet

8.2. Kuinka paljon (euroa/vuosi) on ollut muiden tahojen rahoitus kehittämishankkeille?

(Jos rahoitusta ei ole ollut, merkitse 0.)

8.3. Jos rahoitusta muilta tahoilta on ollut, niin mitä nämä muut tahot ovat olleet?

(Esim. Euroopan sosiaalirahaston (ESR) hankkeet yms.)

8.4. Osallistuiko kuntanne alueelliseen työvoima- ja yrityspalvelukokeiluun?

(Kyllä/Ei)

8.5. Jos vastasit kohtaan 8.4. kyllä, niin mitkä olivat alueellisen työvoima- ja yrityspalvelukokeilun kustannukset kunnalle (euroa/vuosi)?

9. Muut työllisyydenhoitoon liittyvät kustannukset ja tuotot vuonna 2017

9.1. Kuinka paljon (euroa/vuosi) ovat kuntanne työllisyydenhoitoon liittyvät muut kustannukset, joita ei ole vielä kysytty?

(Jos muita kustannuksia ei ole, merkitse 0.)

9.2. Jos kunnassanne on kohdassa 9.1. mainittuja muita kustannuksia, niin mitä niihin sisältyy?

9.3. Kuinka paljon (euroa/vuosi) ovat olleet työllistämistoiminnasta saadut tuotot?

(Esim. tavaroiden ja palveluiden myynti.)

10. Kokonaiskustannukset

10.1. Kuinka paljon olivat kuntanne vuoden 2017 työllisyydenhoitoon liittyvät kokonaiskustannukset (ilman työmarkkinatuen rahoitusosuutta*)?

*Työmarkkinatukikustannusten osuudet lisätään kyselyä raportoidessa Kelan tietokannasta.

10.2. Verrattuna edellä kysytyihin vuoden 2017 kokonaiskustannuksiin, kuinka paljon (prosentteina) kokonaiskustannukset ovat kunnassanne arviolta muuttuneet vuosina 2017-2018?

10.3. Onko kuntien osuus työmarkkinatukikustannusten osuudesta mielestänne kohdallaan suhteessa työvälineisiin, ja jos ei ole, niin miten asiaa pitäisi muuttaa? (Kyllä/Ei)

11. Lopuksi

11.1. Muita mahdollisia ajatuksia koskien työllisyydenhoidon kustannuksia tai tätä kyselyä?

11.2. Toiveita erityisesti Kuntaliitolle?